



FUNDACIÓN  
**alternativas**

**MEMORANDO OPEX Nº 224/2018**

**ASUNTO: LA REFORMA FISCAL DE TRUMP Y SU IMPACTO EN EEUU Y EN EUROPA**

**AUTORÍA: ALEXANDRE MUNS RUBIOL**, OBS Business School. Experto colaborador de Fundación Alternativas / Opex.

**FECHA:** 11/01/2018

**Panel:** Economía Europea e Internacional

<http://www.fundacionalternativas.org/observatorio-de-politica-exterior-opex/documentos/memorandos>



**Director:** Vicente Palacio

**ISSN:** 1989-2845

**Supervisión y edición:** Vicente Palacio

**Maquetación:** Vera López López

## **Contexto Político**

El Partido Republicano tradicionalmente es partidario de recortar impuestos y gasto e inversión pública, mientras que el Demócrata defiende mantener o aumentar prestaciones y elevar impuestos para las clases más altas. Las últimas reformas tributarias de gran magnitud se aprobaron en 1981 y 1986 (Presidencia Reagan). Sus defensores alegan que en los años siguientes se generaron 20 millones de empleos y la economía creció a un ritmo mayor, pero dichos efectos surgieron efecto de manera gradual durante los mandatos de Ronald Reagan (1981-88), George Bush (1988-92) y los dos mandatos de Bill Clinton (1992-2000). Además, la administración Clinton consiguió superávits presupuestarios y estabilizó el ratio de deuda pública sobre PIB. Clinton y los Republicanos en el Congreso recortaron prestaciones, especialmente las ayudas a personas de renta baja que no trabajaban y tenían muchos hijos para cobrar más subvenciones (*welfare*). Antes de los dorados noventa, George Bush incrementó los impuestos para frenar el déficit. Disminuyó el paro, y Clinton dejó la Casa Blanca con superávit presupuestario y un crecimiento sólido del PIB.

La reformas tributarias de Reagan de 1981 y 1986 eliminaron muchas desgravaciones que tenían las empresas y también las clases altas, de manera que aunque recortó el tipo del impuesto de sociedades del 46% al 34%, el tipo máximo del impuesto sobre la renta del 50% al 28% y también para las clases bajas, el aumento de impuesto sobre las plusvalías y eliminación de muchas desgravaciones que utilizaban las empresas consiguió que no aumentara el déficit. Además, según el Center for American Progress (think-tank progresista), la reforma tributaria de 1986 recortó el índice Gini (que mide la desigualdad) en un 7%.

Desde entonces, en materia tributaria los dos partidos no han consensuado nada. El Presidente George Bush recortó los impuestos de la renta de manera temporal, generando mayores déficits y elevando la deuda pública porque a ello se añadió la financiación de las guerras de Afganistán e Irak y un nuevo beneficio en medicamentos para los ancianos. Durante toda la era Obama, en elecciones legislativas y presidenciales (McCain en 2008, Romney 2012), los Republicanos prometieron reducciones de impuestos, del papel del Estado y de regulaciones. Obama no fue capaz de evitar que las reducciones de impuestos de George Bush se convirtieran en permanentes, aunque subió los impuestos a las rentas más altas. Trump en campaña prometió menores impuestos sin recortar prestaciones, pero no presentó un plan detallado. Después del fracaso del intento de eliminar el *Affordable Care Act (Obamacare)* y la incapacidad de aprobar cualquier iniciativa

legislativa de la agenda Republicana o de Trump desde enero, el *establishment* Republicano temía la ira de los votantes de Trump (y también Republicanos tradicionales) de cara a las legislativas 2018 en caso de no conseguir aprobar la reforma tributaria. El magnate Mercer y Steve Bannon habían declarado la guerra al *establishment* Republicano y anunciado que financiarían y presentarían candidatos más radicales en las primarias Republicanas para los 240 miembros republicanos de la Cámara de Representantes y los 8 senadores que tienen que renovar mandato el próximo noviembre. La reforma fiscal es una necesidad política urgente y electoral del liderazgo Republicano en el Congreso, cuya popularidad es aún inferior a la del presidente Trump.

### **Oposición total de los Demócratas**

El éxito o no de la reforma tributaria será un factor decisivo – entre otros – que determinará las posibilidades de los Demócratas de recuperar el control de la Cámara de Representantes y del Senado en 2018, aunque en la cámara alta 13 senadores Demócratas tienen que renovar, más de los 8 que defienden los Republicanos. El Partido Demócrata de manera unánime se ha opuesto a la reforma, que caracteriza como una irresponsable subida de impuestos a las clases bajas y medias (pues las reducciones iniciales para clases medias y bajas duran sólo 8 años) para reducir la carga fiscal de los más ricos y las empresas, lo que incrementará la deuda nacional. Las encuestas mostraban que solo un 32% de la población aprobaba el plan antes de la negociación final entre la Cámara de Representantes y el Senado.

Los Demócratas y los críticos del plan de reforma tributaria tenían la esperanza de que los Republicanos no podrían aprobarla en el Senado porque el senador Republicano Bob Corker había anunciado que votaría en contra. Había dos senadores Republicanos con problemas de salud (John McCain, Thad Cochran) y había otros con dudas (Marco Rubio, Susan Collins, Jeff Flake, Mike Lee). Pero Corker cambió de opinión - y votó a favor -- y las negociaciones efectuadas a última hora entre Senado y Cámara de Representantes consiguieron que los mencionados senadores Republicanos votaran a favor. Finalmente, el Presidente Trump firmaba la Tax Cut and Jobs Act el 22 diciembre, apuntándose el primer gran tanto de su mandato.

### **Contexto económico**

Gracias a una óptima gestión previa de la administración Obama, de la Reserva Federal, del boom del gas natural y petróleo de esquisto, y otros factores más coyunturales, en 2017 la economía de EEUU aceleró su crecimiento, superando el 3% en el segundo y tercer trimestre a ritmo anual (3,3% el tercer trimestre). El actual periodo de crecimiento es el tercero más largo de la historia de EEUU, ya que la economía salió de la recesión en verano 2009. La tasa de desempleo (4,1%) es la más baja de los últimos 17 años. En 2015 y 2016, los ingresos de las familias crecieron un 5,2% y 3,2%, respectivamente. Los salarios continúan aumentando, también entre los asalariados de menos ingresos. La creación de empleo se ha acelerado en los últimos meses (268.000 empleos en octubre y 228.000 en noviembre de 2017). La economía necesita generar 150.000 empleos mensualmente para seguir creciendo.

Una parte del mayor crecimiento en 2017 (inversión) se puede atribuir a la expectativa de las empresas de un recorte de impuestos. Los factores fundamentales del mayor crecimiento son la aceleración del crecimiento de la economía internacional (tanto de países desarrollados como emergentes y vías de desarrollo) y la estabilidad monetaria proporcionada por los bancos centrales.

Los críticos de la reforma expresan la ironía de que es un plan de estímulo fiscal que se aprueba en un contexto de crecimiento económico fuerte (lo que la hace innecesaria) y que aumentará la deuda nacional en por lo menos \$1 trillón (americano).

### **Contexto bursátil**

Desde la victoria de Trump en noviembre de 2016, el índice Dow Jones ha subido un 28%. Hay que remontarse al primer año posterior a la cuarta victoria de Franklin Roosevelt (1944-45) para encontrar un incremento de tal magnitud en el primer año del mandato de un presidente. El índice del Nasdaq desde hace un año ha subido de 5200 a 6900. El índice Russell 2000 de empresas de pequeña capitalización se ha apuntado un alza del 9%.

## **Propuesta final negociada entre la Cámara de Representantes y Senado**

Las premisas de la reforma tributaria son:

- 1) El Impuesto de Sociedades de EEUU es de los más altos entre los países desarrollados (35%), lo que propicia que las multinacionales de EEUU tengan sus beneficios en el extranjero, en los balances de sus filiales en otros países.
- 2) El sistema tributario de EEUU es muy complicado, tiene muchísimas desgravaciones y tramos en el impuesto de la renta. Es posible reducir el tipo y no perder ingresos para la hacienda si se suprimen suficientes desgravaciones.
- 3) Los Republicanos argumentan que un recorte de impuestos aumentará el ritmo de crecimiento del PIB (Trump prometió un 4%) y generará millones de empleos porque las empresas invertirán y contratarán más.
- 4) Ante la evidencia que el plan recorta más para los más ricos y las empresas y aumenta la deuda pública de EEUU entre \$700.000 millones y \$1 trillón (hay distintas proyecciones) en 10 años, los Republicanos esgrimen la idea del *trickle-down economics* (dentro de la escuela de *supply-side economics*). De acuerdo a esta idea, dicha prosperidad también se extenderá a toda la población porque se generarán más recursos para el consumo y la inversión, más ingresos para la hacienda, y habrá más creación de empleo debido al mayor crecimiento. Pero el *supply-side economics* en un contexto de endeudamiento de EEUU, envejecimiento de su población y la jubilación de los Baby Boomers, resultará muy difícil según la mayoría de los analistas. La deuda nacional de EEUU es actualmente de \$20 billones, y esta reforma según los analistas independientes añadirá hasta \$1 trillón más a la deuda.

### **Elementos del plan "Tax cuts and Jobs Act"**

#### **A) Tributación de las empresas**

- 1) Reducción del Impuesto de Sociedades del 35% al 21%. Esta reducción es permanente. Los lobbies de las empresas llevaban años reclamando dicho recorte. Es cierto que el tipo (35%) del Impuesto de Sociedades de EEUU era más alto que el de cualquier país desarrollado – aunque en la práctica pagan menos por las desgravaciones.
- 2) Las empresas podrán deducir su adquisición de maquinaria nueva durante cinco años.

- 3) El 95% de las empresas en EEUU están constituidas como "Pass Throughs" (corporaciones de responsabilidad limitada, pequeños comercios, sociedades unipersonales, empresas privadas con menos de 100 accionistas, fideicomisos de inversión inmobiliaria y fondos de cobertura). En la práctica significa que los propietarios de dichas empresas pagan por los beneficios de sus empresas como si fueran sobre su renta. La desgravación para dichas empresas en su impuesto de sociedad se reducirá del 39,5% al 20%, pero el 20% solamente se aplicará al 30% de los beneficios.

Este elemento del plan ha facilitado que la Federación Independiente de Pequeñas Empresas (National Federation of Independent Businesses, NFIB) apoye el plan.

Para ayudar a las empresas familiares muy pequeñas, se aplicará un tipo del 9% a los primeros \$75.000 en beneficios de empresas con ingresos no superiores a \$150.000, pero esta medida entrará en vigor de manera gradual hasta el 2022.

- 4) Se suprimirá el Corporate Alternative Minimum Tax (AMT, Impuesto Mínimo Alternativo para empresas). Se proyecta que supondrá \$1 billón para las empresas. La existencia del AMT hacía difícil que las empresas paguen menos del 21% (antes 35%). Los empresarios argumentan que con el AMT sus incentivos para invertir en nuevas plantas, en I+D+i y maquinaria se reducía.
- 5) Desgravaciones fiscales para el sector energético.
- 6) Impuesto para que los \$2 billones en beneficios que tienen empresas de EEUU en el extranjero sean repatriados. Si funcionara, dichos ingresos podrían financiar parte del plan de renovación de infraestructuras de transporte (autopistas, puertos, puentes, sistema control aéreo) y energéticas por valor de \$1 billón que Trump y los Republicanos han prometido y EEUU necesita. Dicha repatriación se tributaría al 8% para activos líquidos y 15% para activos ilíquidos.

## **B) Tributación sobre las personas**

- 1) Se mantienen los 7 tramos del impuesto sobre la renta para individuos y familias.
- El máximo se reduce del 39,6% a 37%. Este tipo hasta ahora se aplicaba a los matrimonios que tenían ingresos anuales superiores a \$460.000, ahora se aplicará a los que tengan ingresos superiores a \$500.000 para individuos y \$600.000 para matrimonios.

**Memorando Opex N°224/2018: La Reforma Fiscal de Trump y su impacto en EEUU y en Europa**

El tipo de 35% se mantiene igual El tipo de 33% se reduce a 32% El tipo de 28% se reduce a 24% El tipo de 25% se reduce a 22% El tipo de 15% se reduce a 12% El tipo de 10% se mantiene igual.

Estas reducciones entran en vigor a principios de 2018, lo que maximiza su impacto electoral de cara a las legislativas de noviembre. Estas reducciones en principio dejarán de aplicarse en 2025, dentro de ocho años. Por consiguiente, en 2025 se volverá a los tipos actuales.

- 2) El umbral para no pagar Impuesto de Sucesiones (cuando se deja a los hijos) aumentaría de \$5,5 millones actualmente (propiedades, renta, acciones) a \$11 millones en 2018 (\$22 millones para parejas). Bajo el plan de la Cámara de Representantes, el Impuesto de Sucesiones se hubiera suprimido completamente en 2024, pero tras la negociación con el Senado no se ha hecho.
- 3) Se podrán continuar desgravando aportaciones y ayudas benéficas cuando se paga el impuesto sobre la renta.
- 4) Se limitan (ahora no había límite) las desgravaciones por el pago de impuestos a los estados y municipios (de la renta, propiedad y equivalente IVA) a un máximo de \$10.000, que se pueden desgravar cuando se paga el impuesto de la renta a nivel federal. Se podrá desgravar hasta \$10.000 combinando pago de impuesto de renta y sobre propiedad estatal y local, o combinando pago impuestos estatales y locales sobre propiedad y ventas (equivalente IVA).
- 5) La desgravación por hijo se ha doblado de \$1000 a \$2000. Pero lo que Hacienda devuelve a las familias trabajadoras que no pagan impuestos sobre la renta se ha aumentado de \$1100 a \$1400 después de la presión de los senadores Republicanos Marco Rubio (Florida) y Tim Lee (Utah) se obtiene real para las familias por cada hijo será de \$1400, esto es importante para los que tienen menos ingresos.
- 6) Se elimina la obligatoriedad de los individuos de comprar una póliza de seguro médico en 2019 (bajo pena de multa), un elemento de Obamacare que aseguraba que las aseguradoras médicas recibían ingresos por parte de las personas sanas y hacia que se pudiera otorgar cobertura médica a las personas con condiciones médicas sin pérdidas para las empresas de seguros.
- 7) Se mantiene finalmente la desgravación fiscal de \$7500 por la compra de un vehículo eléctrico que el plan eliminaba en la versión de la Cámara de Representantes. Las grandes multinacionales de la automoción (incluyendo las no americanas) ejercieron presión para su mantenimiento.

## **Previsiones en caso de aprobación del Tax Cut and Jobs Act**

Según las reglas del Senado, la reforma tributaria no puede costar más de \$1,5 billones en un periodo de diez años.

El ministerio de Finanzas de EEUU prevé un incremento en ingresos de \$1,8 trillones en los próximos 10 años, partiendo de la premisa de que el crecimiento anual medio del PIB será del 2,9%, que se llevará a cabo el plan de infraestructuras de \$1 trillón y más des-regularización.

El presidente del Consejo de Asesores Económicos (Council of Economic Advisors), Kevin Hassett, adscrito a la Casa Blanca, ha defendido esta postura y cree posible un crecimiento del 4% del PIB. Kevin Hassett vaticina que por cada dólar adicional de PIB, se generarán 20 centavos de ingresos. Por el contrario, su antecesor, Austin Goolsbee (nombrado por Obama) se alinea con la postura del Partido Demócrata. La Wharton School of Business (donde se graduó Trump) pronosticó un aumento de la deuda de \$1,5 billones en los próximos 10 años antes de la negociación final entre Senado y Cámara de Representantes

## **Efectos sociales**

Es posible que la reforma fiscal de Trump provoque un aumento de las desigualdades y la pobreza. El Tax Policy Center pronosticó que la deuda nacional aumentará en \$1,8 billones en los próximos diez años antes de los retoques finales, y que si se adoptara el plan, el 50% de los beneficios los recibirían el 1% más rico de la población en el horizonte cronológico de 2027.

La reforma puede además provocar otros efectos. Como se limita la desgravación del pago de impuestos de renta y sobre la propiedad (SALT) en estados donde aquellos son altos, hay familias de clase media alta, que votan Republicano, en estados como Nueva York, Connecticut, Illinois, California, Nueva Jersey, que podrían trasladarse a otros estados con impuestos sobre la renta y sobre la propiedad más bajos como Florida.

Se han mantenido desgravaciones que la Cámara de Representantes quería eliminar para no perder ingresos, pero que después de negociar con el Senado y por su popularidad se mantienen:

- Desgravación por intereses sobre matrículas universitarias se mantiene hasta \$2500



## **Memorando Opex N°224/2018: La Reforma Fiscal de Trump y su impacto en EEUU y en Europa**

- Desgravación para matrículas de estudiantes que cursan un posgrado
- Desgravación por los intereses que se pagan sobre las hipotecas para comprar casas, pisos se reduce de \$1 millón a \$750.000
- Desgravación en relación con gastos médicos altos
- Los profesores pueden seguir desgravando hasta \$250 en materiales

### **Desestabilización de Obamacare**

Se elimina el individual mandate, que obliga a las personas a adquirir una póliza de seguro médico para asegurar la viabilidad financiera del sistema. Las personas sanas jóvenes sin cobertura a menudo no compran cobertura. Como consecuencia, el Congressional Budget Office prevé que las pólizas médicas aumentarán y 13 millones de americanos perderán su cobertura en los próximos diez años.

Colateralmente, los programas de educación, ciencia o salud muy posiblemente se resentirán a consecuencia de una reforma fiscal que reduce los impuestos a los más ricos, lo que ha sido denunciado por magnates como George Soros o Steven Rockefeller, entre otros.

### **Impacto en EEUU, en Europa e internacional**

- 1) La ley eximiría a las empresas de EEUU de pagar impuestos sobre la mayor parte de sus futuros beneficios generados en el extranjero.
- 2) La ley pretende avanzar hacia un sistema tributario territorial, que grava la actividad económica en los EEUU, mientras que el actual grava la actividad económica de las empresas o individuos de nacionalidad estadounidense independientemente de dónde se generan en el mundo.
- 3) Fija un tipo excepcional (una única vez) para incentivar a las empresas de EEUU a repatriar más de \$2,6 trillones que tienen en el extranjero, que es de 15.5% para activos líquidos (efectivo y equivalente) y 8% para activos ilíquidos. Intentos anteriores de conseguir repatriación de dichos capitales han fracasado. Suponiendo que en este caso se consiguiera la repatriación del total de \$2,6 trillones, sería equivalente al PIB del Reino Unido. Si se lograra repatriar la mitad (\$1,3), sería equivalente al PIB de España.
- 4) EEUU es el único país desarrollado que contaba hasta ahora con un sistema de tributación que no es territorial. Ello estimulaba a sus empresas a registrarse en otros países, a comprar o fusionarse con empresas

- extranjeras y registrarse en el país de la empresa extranjera y a retener sus beneficios en otros países y no repatriarlos ni reinvertirlos en EEUU.
- 5) Los beneficios de las filiales de empresas de EEUU en el extranjero tributan según la ley del país donde están registradas. En Irlanda, por ejemplo, tributan un 12% (el impuesto de sociedades en Irlanda). Después de tributar un 12%, suelen reinvertir el resto en Irlanda, en activos financieros o en cualquier parte del mundo menos EEUU, porque de hacerlo pagan un 35%, el tipo del Impuesto de Sociedades en EEUU, menos el 12% tributado en Irlanda<sup>1</sup>.
  - 6) Las filiales norteamericanas en el extranjero habitualmente no repatrian a EEUU sus beneficios generados fuera, ya que tienen que pagar el diferencial entre el alto Impuesto de Sociedades en EEUU (35%) y lo que han tributado en el país dónde están.
  - 7) Cuando EEUU adopte el sistema territorial de tributación de los beneficios de las filiales de empresas de EEUU en el extranjero (como casi todos los países desarrollados), las empresas de EEUU podrán repatriar los beneficios de sus filiales extranjeros después de tributar en el país donde se encuentran sin pagar impuestos adicionales o pagando un tipo mucho más reducido que el actual.
  - 8) Dicho sistema territorial perjudicará a las multinacionales extranjeras con filiales en EEUU y empresas de EEUU que han comprado empresas más pequeñas en el extranjero para registrar su domicilio fiscal fuera de EEUU.
  - 9) Las empresas tecnológicas están en el punto de mira de los políticos y reguladores en ambos lados del Atlántico por su incapacidad o rechazo a restringir su manipulación por parte de gobiernos como el de Rusia y de utilizar la falta de coordinación entre las principales economías en materia impositiva para evitar pagar los impuestos que deberían. A Amazon se le ha ordenado pagar 250 millones de euros por beneficios fiscales injustificados en Luxemburgo entre 2006 y 2014, y Apple y otros titanes del sector tecnológico han sido objeto de multas similares por parte de la Comisión Europea por abuso de posición dominante o ayudas estatales ilegales. Pero son cantidades pequeñas.
  - 10) Los ministros de Hacienda de los cinco grandes países de la UE (Alemania, Francia, Reino Unido, Italia y España) remitieron una carta al ministro del Tesoro de EEUU, Stephen Mnuchin, expresando sus quejas sobre la reforma tributaria. Según los ministros, EEUU se arriesga a incumplir las reglas

---

<sup>1</sup> The International Consequences of US Tax Reform. Martin Feldstein, Project Syndicate.

internacionales fijadas por la Organización Mundial de Comercio (OMC), los tratados de doble imposición y pueden provocar "distorsiones graves" en el comercio internacional.

- 11) La mayoría de expertos críticos con el "Tax Cut and Jobs Act" consideran que la reducción del Impuesto de Sociedades provocará que las multinacionales americanas continúen comprando más acciones propias (*share buy-backs*) y aumentando los dividendos a sus accionistas. Por lo tanto, según dichos expertos, no se producirá una mayor inversión productiva en EEUU (nuevas plantas de producción, inversión en maquinaria). La repatriación sustancial de activos que empresas de EEUU tienen en el extranjero que la ley pretende puede efectivamente provocar que las empresas los repatrien pero los distribuyan a sus accionistas en forma de dividendos, compren sus acciones, o a ejecutivos (mayores salarios). George Bush intentó una medida parecida sin éxito, pero no como parte de una reforma tributaria tan amplia y con una reducción del Impuesto de Sociedades de tal magnitud.
- 12) Desde hace años muchos países han ido recortando su Impuesto de Sociedades para no perder competitividad en un mundo con libertad de flujos de capitales. El promedio del Impuesto de Sociedades de los miembros de la OECD es 25%.
- 13) Empresas no estadounidenses pueden decidir trasladarse a EEUU (domicilio fiscal o parte de su actividad) para beneficiarse de su futura tributación más reducida sobre las empresas.
- 14) Hay que considerar el Impuesto de Sociedades de los distintos países para evaluar su posible pérdida de activos de filiales de empresas de EEUU. El Impuesto de Sociedades es también muy alto en Francia (33%), Bélgica (32%), México (30%) se encuentra en una franja intermedia en España y los Países Bajos (25%) y es reducido en Reino Unido (18%), Alemania (16%), Canadá (15%), Irlanda (12%) y la mayoría de países de Europa oriental pertenecientes a la UE.
- 15) Si la reforma tributaria de EEUU provoca repatriación masiva de activos de empresas de EEUU, otros países desarrollados y emergentes reducirán su Impuesto de Sociedades y adoptarán otras medidas para evitar una fuga de dicho capital. Lo cual puede perjudicar al objetivo de progresiva armonización fiscal a nivel europeo que se ha marcado la UE.

## **Memorandos Opex de reciente publicación**

- 223/2017: **Trump y la capitalidad de Jerusalén.** Itxaso Domínguez de Olazábal
- 222/2017: **La crisis de gobierno en Arabia Saudí y sus derivaciones regionales.** Itxaso Domínguez de Olazábal
- 221/2017: **El triunfo de Macri en las legislativas de 2017 y sus posibles consecuencias para Argentina. Una visión desde la Unión Cívica Radical (UCR).** Mario Scholz
- 220/2017: **Avances en tecnología de transporte eléctrico. Estado del arte y camino por delante.** Emilio de las Heras
- 219/2017: **El colapso del Daesh: ¿un punto de inflexión del yihadismo internacional?.** Ignacio Gutiérrez de Terán
- 218/2017: **El papel del autoconsumo en la transición energética en España y lecciones aprendidas de otros países.** Laura Martín
- 217/2017: **Transición energética en España: ¿Qué podemos aprender de las experiencias de otros países?.** Emilio de las Heras
- 216/2017: **El Factor Trump en Asia y el Indo-Pacífico.** Juan Manuel López-Nadal
- 215/2017: **Una nueva política fiscal y presupuestaria para la recuperación económica.** Manuel De la Rocha Vázquez y Víctor Echevarría Ycaza
- 214/2016: **Cambio climático, Agua y Agricultura sostenible.** Ivanka Puigdueta Bartolomé, Alberto Sanz Cobeña y Ana Iglesias Picazo
- 213/2016: **La regulación del mercado de cannabis en Uruguay. Proyección de resultados.** Diego Sanjurjo
- 212/2016: **La paz en Colombia: las lecciones del pasado y los desafíos del futuro.** Erika Rodríguez Pinzón y Jerónimo Ríos Sierra
- 211/2016: **Panorama económico de América Latina: nuevos y viejos desafíos.** Julimar da Silva Bichara
- 210/2016: **La última apuesta de la transición Libia: rehabilitación institucional o descomposición estatal.** Ignacio Gutiérrez de Terán Gómez-Benita
- 209/2016: **La política de desarrollo sostenible de España en la próxima legislatura: la agenda 2030.** Kattya Cascante
- 208/2016: **La innovación en España: capacidades y financiación.** Isabel Álvarez
- 207/2016: **Venezuela: ¿y ahora qué?** Manuel Hidalgo
- 206/2016: **¿Quién tiene la culpa del déficit?** Santiago Díaz de Sarralde
- 205/2016: **Irán tras las elecciones legislativas y de asamblea de expertos 2016.** Luciano Zaccara
- 204/2016: **La crisis migratoria de la UE: estado de la cuestión.** Juan Antonio Pavón Losada

Para consultar toda la serie de Memorandos Opex en versión online y visitar nuestra página web:

**<http://www.fundacionalternativas.org/observatorio-de-politica-externa-opex/documentos/memorandos>**